

发展改革动态

2020年第19期 共128期

发展规划处

2020年12月4日

【聚焦高教变革】

笔谈：深化新时代教育评价改革研究（二）

编者的话：进入新时代，党和国家对于高等教育的需求比以往任何时候都更加迫切，对科学知识和卓越人才的渴求比以往任何时候都更加强烈。建设高质量教育体系，实现教育现代化目标，迫切需要深化教育评价改革，构建具有中国特色的、符合中国国情的教育评价体系，必须探索符合中国高等教育发展规律、引导高校服务国家战略发展的教育评价改革之路。10月13日，中共中央、国务院正式印发《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称《总体方案》）。

《总体方案》针对教育评价改革的核心问题，首次提出了“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”的新理念，对于全面贯彻党的教育方针，破除“五唯”顽瘴痼疾，深化教育改革具有重大意义。《中国高教研究》将全面学习贯彻落实《总体方案》精神，持续围绕“深化新时代教育评价改革”这一话题展开研究探讨，以飨读者。

坚持辩证思维 把握正确导向

瞿振元

（中国高等教育学会第六届理事会会长，

国家教育咨询委员会委员）

没有科学的评价就没有科学的管理。什么样的教育评价就决定什么样的办学导向。党的十八大以来，特别是2018年全国教育大会召开以来，习近平总书记反复强调，要完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，要克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，使教育在已有成就的基础上更加健康、可持续地发展。10月13日，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，这是深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述的重要举措，也是新中国第一个关于教育评价进行系统改革的文件。《总体方案》的出台实施，对

于全面贯彻党的教育方针，破除“五唯”顽瘴痼疾，完善立德树人体制机制，引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观、科研质量观和社会公平观都具有重大意义。

改革开放 40 余年，教育事业发展取得的成就世所公认、世界瞩目。但一些问题长期未解，有的还相当突出，如在唯分数和唯升学等不正确的导向下，中小学生学习负担太重，小小孩子就起早贪黑，做作业上课外班，没有了充满童趣的生活，影响孩子们的全面发展，办学中一些做法相当功利、相当短视，家长有意见，社会有很多批评，政府下了不少文件也无济于事。更严重的是，大家都知道这样做对孩子的成长是不利的，但是大家都这样做，谁都觉得没有办法，都抱着“不让孩子输在起跑线上”的心态，在不正确的道路上越走越远。犹如卢梭所说的“剧场效应”

(theatre effect)，这是目前教育中最大的顽瘴痼疾。出现这种系统性的问题，原因十分复杂，既有传统文化的原因，也有现实社会的原因，关键还是在体制机制上如何调整利益关系。从根本上说，问题表现在教育方面，而实际关乎社会和文化的改造。解决这一系统性的问题，还是需要系统性的思维和系统性的措施。《总体方案》从党和政府、学校、教师、学生、社会等方面进行系统设计，提出了加强党对教育的领导、改进政府对教育的管理，依靠学校、教师、学生、家长、社会等各方面的共同发力解决问题的办法。显然只从某个方面某个环节努力，而且都抱着“生怕自己吃亏”的心态参与其中，是解决不了问题的，即使一时解决了也很快就会复生。因为，这种现象的背后有着深刻的利益调整问题，关乎孩子的成长、就业、发展、家庭幸福和社会纵向流动。在诸多因素中，党的领导最重要。要在党的统一领导下，解决这个在破“五唯”中的最大难题。实际上，这也是在党的领导下进行文化和社会改造的深刻问题。

在高校主要是如何认识科研论文、如何对待科研论文，克服“唯论文”的指挥棒导向问题。在不少高校，由于不科学的评价导向，发生着一些不该发生的事情：在教育教学与科学研究的关系上，重科研轻教学，重知识传授轻人格培养；在理论与实践的关系上，重理论轻实践，写一些论文就算完成了课题；在学科整合和科研攻关上，协同攻关很难，小课题小项目多，重大课题重大项目少，小打小闹小富即安多，对经济社会有重大影响的成果少；在人才评价上，简单以论文数量衡量实际水平；还有学风不正、弄虚作假的问题，等等。尽管这些问题在高等教育的发展中属于支流，但如果长期不解决，就会偏离方向、贻误发展。

如何对待学术论文，有一个认识的过程。我们从改革开放起，才逐渐与国际学术界开始深入的交流，学术期刊作为重要的科技前沿信息载体，我们用其了解国际科技前沿，并发表我们的研究成果。南京大学等高校推动高校使用 SCI 衡量自然科学研究的水平，并且在 1992 年，南京大学被 SCI 所收录的论文数首次超过 200 篇，居中国大陆高校第一。从 1994 年起，南京大学在被国际学术界引用的论文数，也超过大陆其他高校而居第一，至 1998 年底，南京大学创造出 SCI “七连冠”的成绩，令其他高校所瞩目。在这个过程中，SCI 论文逐步成为高校相互比赛的一个重要指标。

以我个人的经历说，对学术论文在一所高校的作用也很有体会。我于 2002 年到中国农业大学任职，当时中国农大的 SCI 论文只有 140 余篇，以 140 余篇的论文产出谈高水平大学是不现实的，谈国际交流合作也只能是不对等的。校长陈章良和我讨论如何提高学校科研水平，我们都认为应当抓学术论文产出。可当时，一方面在部分教师中有认识上的不同，另一方面部分教师不

会写论文。我们曾经办过英语论文写作培训班，帮助老师提高水平。在大家努力下，论文数量很快就超 500、奔 1000，而且有了 NATRUE、SCIENCE、CELL 等高水平杂志上的论文。教师的科研生产力释放了，通过科研培养的学生质量提高了，学校的整体实力上升了，对国家的贡献更多了，国际影响扩大了。我觉得，对论文的作用和功能的认识是需要实事求是的，需要用历史的、发展的眼光来看待。正如有的同仁所说，学术论文是学术共同体经过 350 余年的不断摸索、筛选和改进而形成的，从学术交流的角度看，目前还没有更好的交流系统能够取而代之。也正如教育部科技司有关负责人所说，破除的是论文“SCI 至上”，不是否定 SCI，更不是反对发表论文。

当然，我们不能只关心论文的数量，更要关注论文的质量，要处理好数量和质量辩证关系；在有了一定数量之后，又推行代表作评价制度。这些正反映着我们科研工作和评价工作的与时俱进。我们还要看到，学校的工作种类很多，教学活动是最基本的学术活动；科研工作有的应当产出论文，有的就不一定产出论文，而是培育了品种，研发了农药、化肥或某种专利等等；还有的做农业推广、科学普及等。如果只用论文来衡量所有的工作，就会失之公正，就犯了“唯论文”的错误，就会产生如前所说的种种不该发生的事情。因此，学校需要设置教学的和农业推广的岗位和相应的职称，还需要对教师进行综合评价。

总之，“唯论文”之错在于“唯”。“唯”就是单一，就是简单化、绝对化，就会产生不科学、不正确的科研评价和教师评价导向。但反对“唯论文”不是不要论文。我们在反对一种错误倾向的时候，要防止可能掩盖的另一种错误倾向，始终保持正确的前进方向。

《总体方案》要求，“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，就是用全面的、发展的眼光进行科学评价。我觉得，这四个评价的方法非常重要。如当下如何对大学进行评价？可以根据“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”的原则，从三个视角进行考量：一看整体发展水平，比较一所大学在可比领域可比方面与国外以及国内大学的水平，看在人才培养、科学研究、社会服务等方面为国家、为地方、为行业作出贡献的大小；二看成长提升程度，观察一所大学在一定周期内水平的变化，看成长增量和发展速度；三看可持续发展能力，考量学校长远谋划、学科布局、资源集聚、体制机制、治理效能等支持学校长远发展的条件和水平，看大学的发展潜力。这种多视角、动态化的评价能够相对全面客观地反映学校的情况，能够给学校以正确的发展导向。

高等教育评价改革的“破”与“立”

张 炜

（中国高等教育学会副会长，西北工业大学党委书记、教授）

不破不立，破字当头，立在其中。《总体方案》针对我国教育评价的突出问题，坚决破除“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾，列出了若干个“不得”禁令，符合教育逻辑规律，指向明确、可操作性强。同时，《总体方案》提出“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”新的教育评价理念，体现了解放思想、实事求是、破旧立新，我们必须坚决执行和落实到位。

要妥善处理“破”与“立”的辩证关系，破除传统管理主义思想的束缚，进一步增强教育评价的责任感、使命感和紧迫感，广泛吸纳利益相关者参与评价，充分听取各评价主体的意见和建议；破除传统高等教育评价中简单化、单一化、工具化、功利化、过度量化等弊端，创新基于客观事实的主观评价方法，在科学凝练核心指标的同时，构建注重过程、突出增值、多元多维、定量与定性相结合等新的评价体系；破除科学主义评价范式的不良影响，避免单纯注重结果和以统一的量化指标体系去评价所有高校，全面发挥高等教育评价的导向、激励、检查、监督、诊断、选拔、管理等系统功能，把终结性评价与形成性评价有机地结合起来，突出评价高校为“四个服务”所作出的贡献。

《总体方案》明确了对学校评价、教师评价、学生评价、用人评价的改革方向，提出了改革思路、重点领域和关键环节，规划了推进措施、工作抓手和方式方法。上述改革的对象不同、各有侧重，但又指向一致、有机统一，构成了一个科学、系统的评价体系，重点和难点之一在于改进学科评估。应准确把握高等教育评价的基本定位和改革部署，着力提升“元评价”的水平和能力，不断完善高等教育评价的组织机制、制度机制和价值机制及其所构成的评价治理机制，积极探索中国特色和国际影响的高等教育评价制度，使之更好地体现和适应高等教育现代化和高质量内涵式发展的理念、体系、制度、内容、方法、治理等要求，使得我国高等教育在世界上更加有地位、更具话语权。

评价是以事实为依据的主体价值判断，要坚持正确的价值取向和培养导向，聚焦全面提高人才培养能力，优化对办学理念、培养定位、生源质量、培养过程、课程体系、毕业生质量等多视角多方位评价，着力使所培养的人才成为社会主义核心价值观的坚定信仰者、积极传播者、模范践行者。进一步加大教育评价后服务，拓展分析服务内容，充分发挥“以评促改”“以评促建”“以评促发展”的功能，加强对评价结果的反思与研究，多元运用评价结果。以教育信息化全面推动教育评价现代化，大力强化信息技术手段应用，充分利用互联网、大数据、云计算、人工智能等开展评价工作，有效为被评价单位减负。加强评估伦理和文化建设，提高专家评价能力。

高校之间的基础、实力和发展水平不尽相同，在经济社会发展中承担的任务和服务对象也各有侧重，但每所学校都有自己的历史传统和优势特色，这是在办学实践中形成的宝贵财富，必须倍加珍惜和发扬光大，也要坚持守正创新，根据时代需求变化加快转型发展。《总体方案》增强了改革的科学性、系统性、整体性、协同性，这也体现了分类指导的方法论。高等教育评价应坚持统筹兼顾、分类设计，引导各高校充分挖掘传统，因地因校制宜，科学定位、各显其能，找准发展坐标，科学规划办学类型、规模和层次，坚持有所为、有所不为，办出水平、办出特色，促进高校及其师生员工鼓劲加油、激励上进，分类建设一流大学和一流学科，不断提高教育质量。

我国已进入加快推进高等教育现代化的新阶段和新征程，更加需要现代化的教育评价体系。教育评价事关教育发展方向，是兴校治校的指挥棒，也是全社会关注的热点，需要得到社会各界的重视、关心、理解和支持，树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观，使得教育评价更好地服务于教育发展的目标、方向、任务。高校更要勇于走在教育评价改革的前列，清醒认识教育规律、自身状态、努力方向和相应措施，按照教育评价改革的新要求，强化人才培养中心地位，加快院校研究成果的推广应用，办好教师教学发展中心，积极探索、大胆实践，抢抓机遇、

主动作为，敢于担当、突破难点，不断总结经验和坚持不懈地推进，确保教育评价改革的安排部署落得准、落得稳、落得好。

要认真学习贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想，立足基本国情，遵循教育规律，全面深化教育改革，坚持以人为本，把立德树人成效作为教育评价的根本标准，将师德师风作为评价教师素质的第一标准，构建富有时代特征、彰显中国特色、具有世界水平的高等教育评价改革体制和机制，增强中国高等教育的国际竞争力、影响力和塑造力，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，加快建设高等教育强国和学习型社会。

造就时代新人 明晰重点方向

陈 骏

（中国高等教育学会副会长，南京大学原校长，中国科学院院士）

《总体方案》的公布，恰逢全面建成小康社会进入攻坚阶段，第一个百年奋斗目标曙光在前之际。经过 20 多年的发展，我国已经建成了世界上规模最大的高等教育体系，顺利实现了高等教育大众化，目前正转型进入高等教育普及化的新阶段。在这一伟大历史转折过程中，国家综合国力显著提高，社会发展日新月异，人民群众的获得感、幸福感、安全感大幅提升，但也伴随着新老交替过程中难以避免的矛盾和冲突。“纲举目张，执本末从”。在新的历史发展阶段，大学作为具有上层建筑属性的学术机构，必须勇挑重担，成为践行社会主义核心价值观的“领头羊”和“排头兵”。课程作为大学生的“食粮”，是帮助莘莘学子系好人生“第一粒扣子”，塑造正确的世界观、人生观和价值观的“第一课堂”，为造就能担当中华民族伟大复兴大任的时代新人提供坚实的制度保障。德立好了，就成为了中华民族长治久安的“防火墙”。而立德树人的关键突破口，就在于要建好思政课程、专业课程和隐性课程这“三类课程”。

1. 提升思政课程。类属“公共基础课”的“马克思主义基本原理”“毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论”“中国近现代史纲要”“思想道德修养与法律基础”“形势与政策”等思政课程，经过长期积淀已基本成熟。下一步的改革重点，在于要注入时代的新内涵，增强课程的立体化、感染力等方面，要让高深的理论链接当下的世情、国情和社情，要使教学内容观照大发展、大变革和民族复兴的伟大时代，实现新时代思政课程的华丽跃升。一个重要的切入点，就是要把《总体方案》中规定的“富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平”等要求落地生根、开花结果。

2. 提升专业课程。专业课程要以“主动服务国家需求”为指针，向全程全员全覆盖的课程思政转型，并非那么轻而易举、一蹴而就。而要履行好这一使命，就必须结合文史哲、经管法、理科、工科、体育、艺术等课程各自的特点，充分挖掘其中蕴含的思政元素，避免重智轻育倾向。主要措施有三条：一是课程要融入马克思主义世界观和习近平新时代中国特色社会主义思想，诠释课程原理与国情的关联；二是课程要介绍科学家、工程师、创业家等的心路历程，反映他们在创新过程中的成败与得失，彰显他们对于自然规律的态度和探索不止、永攀高峰的人文情怀、科学素养和工匠精神；三是课程要帮助学生了解相关专业、行业领域的国家战略和相关法规

政策，培育经世济民、德法兼修的职业情操。总体要求是，即便是那些貌似与思政课程相关性不强的课程，也要实现与思政教育同向同行、互补短长、殊途同归的协同效应。

3. 提升隐性课程。“一个有希望的民族不能没有英雄，一个有前途的国家不能没有先锋。”习近平总书记曾在多个场合表达对英雄的崇敬之情，并号召全社会铭记英雄、崇尚英雄、捍卫英雄、学习英雄、关爱英雄。校园文化是隐性课程，如影随形，无时不刻地萦绕在我们周围，进而对大学生的言谈举止发挥着持久而深远的影响。校园文化，林林总总，精彩纷呈，但有一种文化却是立德树人这项民族复兴工程的重中之重，那就是爱党、爱国、爱社会主义之魂。歌唱祖国、歌颂民族、赞美奋进在各行各业的英雄人物，不仅应当而且必须成为新时代肩负立德树人这一光荣职责的大学校园文化的主旋律。

（原文刊载于《中国高教研究》2020年第12期）